



[www.observatorioasiapacifico.org](http://www.observatorioasiapacifico.org)

## LOS MEGA ACUERDOS DE ASIA PACÍFICO

### Informe N°1 – Debates Académicos<sup>1</sup>

Febrero de 2014

Cumpliendo con uno de los objetivos planteados por el Foro Académico del Observatorio América Latina – Asia Pacífico lanzado en el marco del primer seminario académico<sup>2</sup>, en noviembre de 2013 se lanzó el primer debate académico sobre uno de los temas de mayor importancia en la actualidad del comercio internacional, los Mega Acuerdos de Asia Pacífico.

#### 1. Propuesta de debate

Los acuerdos comerciales negociados a nivel internacional en los últimos años presentan nuevas características, tanto en términos de sus formatos de negociación como de sus impactos económicos y comerciales. Este es el caso de los definidos

---

<sup>1</sup> Documento elaborado por Ignacio Bartesaghi, Coordinador del Observatorio América Latina – Asia Pacífico. Las apreciaciones realizadas tanto por el coordinador como por los académicos participantes del debate, no reflejan ni comprometen la opinión de las tres organizaciones que conforman el Observatorio América Latina – Asia Pacífico, ALADI, CAF y CEPAL.

<sup>2</sup> Por más información sobre el mencionado evento se recomienda consultar el siguiente link: <http://www.observatorioasiapacifico.org/OBSEExternalUI/pages/public/eventForm.jsf?ni=1385&ci=2>



Observatorio América Latina – Asia Pacífico

[www.observatorioasiapacifico.org](http://www.observatorioasiapacifico.org)

como Mega Acuerdos, los que involucran a actores de Asia Pacífico y de América Latina.

Dentro de esta categoría de acuerdos se destaca el **Trans-Pacific Partnership** (TPP), siendo actualmente el que acapara más atención mediática por el avance en las negociaciones (hasta la fecha 19 Rondas), la profundidad pretendida (disciplinas negociadas) y por los países que lo integran (se han ido sumando nuevos países al proceso negociador).

No menos importante son las negociaciones del **Regional Comprehensive Economic Partnership** (RCEP), que involucra a un importante número de economías de Asia Pacífico, o la importancia de las conversaciones llevadas adelante en el marco del **Asia Pacific Economic Cooperation** (APEC), si bien en este último caso con algunas dificultades en sus avances recientes.

Asimismo, la propia **Association of Southeast Asian Nations** (ASEAN) enfrenta un doble desafío: por un lado, el objetivo de alcanzar una Comunidad Económica en 2015 y por otro, sus negociaciones externas, las que pueden poner en riesgo su papel como articulador regional debido al gran número de acuerdos bilaterales y plurilaterales que superponen los acuerdos ASEAN + 1 con las negociaciones entre los miembros del bloque.

Una de las características de las negociaciones mencionadas es la falta de información, lo que atenta contra la medición de los eventuales impactos que dichos acuerdos pueden traer aparejados en las diferentes economías de las dos regiones, los cuales desde ya se espera sean de magnitud.

Respecto a este último punto, es notorio el caso del TPP, que como es sabido negocia capítulos que abarcan asuntos muy variados como acceso a mercados, servicios, procedimientos aduaneros, telecomunicaciones, compras públicas, inversiones,



**Observatorio América Latina – Asia Pacífico**

[www.observatorioasiapacifico.org](http://www.observatorioasiapacifico.org)

propiedad intelectual, regulaciones ambientales y servicios financieros, entre otros de sumo interés para las dos regiones. Cabe recordar que hasta la fecha, se realizaron 19 Rondas Comerciales, de las cuales prácticamente se desconocen sus resultados. Es por esta razón, que desde el Foro Académico del Observatorio América Latina - Asia Pacífico, se consideró oportuno debatir entre los miembros sobre los Mega Acuerdos, para lo cual seguidamente se presentan algunas preguntas orientativas:

- En un contexto de falta de información sobre el alcance de las negociaciones de todos los Mega Acuerdos, ¿cómo puede la comunidad académica afrontar el estudio de las negociaciones?
- Dado el notorio componente geopolítico de todas las negociaciones comentadas anteriormente, ¿no han pasado a un segundo plano la identificación de los reales impactos económicos y comerciales de dichos acuerdos?
- ¿Qué riesgos existen en el posible enfrentamiento de dos de los Mega Acuerdos de mayor importancia hasta el momento?, en particular el TPP y el RCEP, dado que las dos negociaciones están siendo lideradas por dos potencias de orden mundial.
- De alcanzarse un cierre en las negociaciones, en especial las de mayor profundidad como el TPP, ¿qué impactos tendrán dichos resultados en el sistema multilateral de comercio? y, ¿en el desarrollo de la ASEAN como proceso de integración de referencia de la región de Asia Pacífico?



**Observatorio América Latina – Asia Pacífico**

[www.observatorioasiapacifico.org](http://www.observatorioasiapacifico.org)

## 2. Aportes de los académicos<sup>3</sup>

### ➤ Los Mega Acuerdos y la geopolítica

Una de las características más destacadas por los académicos participantes del debate, tiene que ver con la importancia en términos geopolíticos de los denominados “Mega Acuerdos de Asia Pacífico”. Este tema adquiere especial relevancia debido a los actores que impulsan algunas de las negociaciones de mayor importancia, tales como el TPP o el RCEP. En definitiva, los Mega Acuerdos estarían reflejando los “rebalances” del poder global e indicarían la existencia de “dos formas distintas de organizar la producción industrial”. El impacto político de los acuerdos mencionados, es quizás una de las coincidencias más claras entre los académicos participantes.

En efecto, la importancia otorgada al impacto político tiene que ver con los dos actores centrales en la geopolítica internacional de la actualidad, Estados Unidos y China, ocupando ambas economías lugares de privilegio en el impulso otorgado a las dos iniciativas, EEUU como líder del TPP y China, si bien en menor medida, del RCEP. En cuanto a los impulsos, la concreción del liderazgo de EEUU en la negociación del TPP es puesta en duda si la presente Administración no accede al TPA, mientras que en el

---

<sup>3</sup> Se agradece muy especialmente las contribuciones de los siguientes académicos e instituciones: Mariano Bullón (Cuba), Departamento de Negocios Internacionales e Integración (Uruguay), Vinicio Sandi Meza (Costa Rica), Shintiro Hamanaka del Banco Asiático de Desarrollo (desde Filipinas), Centro de Estudios Latinoamericanos sobre China (Chile), Xulio Ríos del Observatorio de la Política China (España), Alonso P. Ferrando (Argentina), Mía Mikic (desde Tailandia), Evelyn S. Davadson (Malasia), Roberto Hernández Hernández (México), Juan José Ramírez Bonilla (México), Sergio Cesarín (Argentina) y Haibin NIU (China). La interpretación de los comentarios de los mencionados académicos e instituciones realizada por el Coordinador del Observatorio América Latina – Asia Pacífico son de su entera responsabilidad, no necesariamente reflejando ni comprometiendo la opinión de los participantes del debate.

Para acceder a los comentarios originales de todos los académicos participantes, se recomienda ingresar al siguiente link:

<http://www.observatorioasiapacifico.org/OBSExternalUI/pages/public/debateForm.jsf?di=6>



**Observatorio América Latina – Asia Pacífico**

[www.observatorioasiapacifico.org](http://www.observatorioasiapacifico.org)

caso de China y el RCEP, existen opiniones que cuestionan el verdadero liderazgo de este país en dicha negociación.

Ahora bien, en clave geopolítica, también se destacaron las diferencias que existen entre dichos procesos, especialmente en cuanto a las modalidades de negociación y filosofía integracionista, donde el TPP es catalogado como un acuerdo menos flexible en términos de las reservas permitidas para la defensa de los intereses nacionales. A diferencia de las otras negociaciones en curso, como el RCEP, el TPP es visualizado como un instrumento que potencia el interés geopolítico de Estados Unidos de forzar un contrapeso de los intereses de China en la región, desplegando una estrategia que encuentre “un balance entre seguridad y economía”.

En el mismo marco de análisis, también hay que destacar la posición de China y otras potencias regionales en algunos conflictos territoriales (Mar de China), ya que se han sostenido duros intercambios diplomáticos que podrían afectar el curso de las negociaciones en el marco del RCEP, afectando los intereses de China en la región.

La importancia política de los Mega Acuerdos no está solo focalizada en las relaciones entre las dos potencias centrales, Estados Unidos y China, sino en las que éstas mantienen con otras potencias regionales como es el caso de Japón, República de Corea y la India, países directa o indirectamente involucrados en las negociaciones.

#### ➤ **Los Mega Acuerdos y la OMC**

El importante número de acuerdos comerciales bilaterales y regionales suscritos en la última década, podrían ser una respuesta al debilitamiento del sistema multilateral. Si bien los resultados de la Conferencia Ministerial de Bali otorgan cierto respiro a la Ronda Doha de la OMC, las negociaciones de los Mega Acuerdos someten al sistema multilateral a un nuevo desafío: la profundización de la agenda multilateral a través de



**Observatorio América Latina – Asia Pacífico**

[www.observatorioasiapacifico.org](http://www.observatorioasiapacifico.org)

dichos acuerdos y la pérdida de incentivos para continuar negociando a nivel multilateral.

Naturalmente, el avance bilateral o plurilateral de la agenda multilateral puede afectar particularmente a aquellas economías que no forman parte de las negociaciones, ya que el sistema multilateral de comercio es el que garantiza la inclusión de las economías menos desarrolladas, las que parece dificultoso puedan incorporarse al fenómeno de los Mega Acuerdos. Las opiniones adelantarían que los Mega Acuerdos no persiguen los mismos intereses que la OMC, siendo considerados una competencia directa al sistema multilateral.

Por el contrario, algunos académicos entienden que los Mega Acuerdos pueden favorecer el sistema multilateral, dinamizando la agenda hacia nuevas reglas comerciales que en caso contrario no serían tratadas en ese ámbito.

#### ➤ **El impacto económico de los acuerdos**

Más allá de la ya resaltada importancia política de las negociaciones, los comentarios no relativizan los impactos económicos que dichos acuerdos tendrían en las economías de las dos regiones, si bien no hay consenso entre el carácter de los mismos (positivos o negativos para los integrantes).

De cualquier forma, sí existen coincidencias en que el formato actualmente presentado por el TPP implementaría un sistema proteccionista que beneficiaría principalmente los intereses de Estados Unidos por sobre los de los otros países que conforman las negociaciones. En contrapartida, el RCEP es visto como un acuerdo más equilibrado y conectado con los otros procesos de integración centrales en Asia Pacífico como la ASEAN. Las disposiciones son consideradas menos agresivas y flexibles en relación al TPP.



**Observatorio América Latina – Asia Pacífico**

[www.observatorioasiapacifico.org](http://www.observatorioasiapacifico.org)

Independientemente de las asimetrías comentadas, el impacto de los acuerdos comerciales de esta naturaleza debe considerar la perspectiva de la “interdependencia económica y comercial”, especialmente la existente entre Estados Unidos y China o la de esta última potencia con Japón. Este enfoque permite introducir la hipótesis de que los intereses de Estados Unidos y China son más cercanos de lo que a priori puede imaginarse, realidad que podría llevar a aseverar que los Mega Acuerdos no necesariamente – al menos en el plano económico – son competitivos entre sí.

En este contexto, cabe resaltar el desafío para las economías que no integran el proceso negociador, especialmente en el caso de las menos desarrolladas. En consecuencia, las mismas quedarán excluidas de la denominada “nueva economía” impulsada por los encadenamientos productivos. Además, el grado de profundidad de los acuerdos pretendidos y la participación en el comercio internacional de algunos de sus integrantes, alerta sobre los posibles impactos globales que serían de una magnitud inédita en el comercio internacional.

Por otra parte, debe tenerse en cuenta que no todos los países latinoamericanos se encuentran en las mismas condiciones para enfrentar este tipo de negociaciones, lo que no solo afecta los resultados alcanzados durante el proceso negociador, sino especialmente los beneficios posteriores a la implementación del acuerdo (agenda interna). A modo de ejemplo, las diferencias en la intensidad de comercio con Asia Pacífico difieren sustancialmente según el país de que se trate, el desarrollo normativo interno (especialmente en los denominados “nuevos temas”), la madurez de las estructuras productivas y la profesionalización de los equipos negociadores, entre otras diferencias que potencian los efectos negativos de este tipo de negociaciones. Para mitigar estas deficiencias, el capítulo de cooperación cumple un papel central para los países menos desarrollados.

Por último, con respecto a las diferencias en cuanto al posicionamiento para enfrentar las negociaciones, algunos académicos resaltaron positivamente a la Alianza del



**Observatorio América Latina – Asia Pacífico**

[www.observatorioasiapacifico.org](http://www.observatorioasiapacifico.org)

Pacífico, más allá de su estado inicial, ya que sus países miembros participan activamente en negociaciones internacionales con países de Asia Pacífico. Asimismo, también se le adjudica a este acuerdo importancia geopolítica, debido a su relación con el TPP y en particular con los intereses de Estados Unidos.

La inclusión de la Alianza del Pacífico al análisis por parte de algunos académicos, puede de forma subyacente reflejar el papel que este nuevo proceso de integración puede cumplir en la generación de posiciones comunes en el relacionamiento con Asia Pacífico, el cual hasta el presente está caracterizado por un sin número de estrategias de corte bilateral, no necesariamente integradas a un interés subregional o regional.

### ➤ **¿Son los Mega Acuerdos cerrados?**

En parte, debido a la importancia política de los Mega Acuerdos de Asia Pacífico, los académicos consideran que una de las características del formato negociador es el escaso grado de apertura de las negociaciones. Esta filosofía, que es contraria al regionalismo, afectará especialmente a las economías menos desarrolladas y es contraria a la filosofía integracionista que se ha seguido en Asia Pacífico en los últimos años (como por ejemplo el proceso de perfeccionamiento de la ASEAN).

Se reclama, pero especialmente en el caso del TPP, la necesidad de abrir el debate y la participación de otros actores nacionales. La falta de información oficial sobre los avances de la negociación ha generado dudas y resistencias frente a los impactos esperados, lo que impide visualizar algunos de los aspectos positivos de este tipo de negociaciones.

Existe coincidencia en que al menos el TPP, si bien cuenta con gran parte de los países de Asia Pacífico, se encuentra desconectado de las otras iniciativas regionales de dicha región, especialmente por la no inclusión de China, país que ocupa una posición geográfica estratégica. Este aspecto parece ser central en el análisis, desde



**Observatorio América Latina – Asia Pacífico**

[www.observatorioasiapacifico.org](http://www.observatorioasiapacifico.org)

el momento en que la exclusión de China genera tensiones entre naciones que se estaban integrando a través de un proceso de integración más flexible. No hay que olvidar que China ya posee preferencias comerciales con muchos de los países que integran el TPP, las que fueron negociadas en el marco de iniciativas bilaterales o regionales (ASEAN). Es más, la suerte del RCEP parece depender de cómo evolucione la ASEAN, no solo en su proceso de perfeccionamiento interno (Comunidad Económica), sino en la administración de la red de acuerdos comerciales regionales.

El RCEP es destacado como un acuerdo que permite una liberalización más gradual y flexible, siendo un mecanismo más abierto para la inclusión de países en desarrollo, los que a través del mismo podrían integrarse a las cadenas de valor que a partir del impulso de China se están conformando en Asia Pacífico.

Entre los resultados llamativos de los aportes de los especialistas, es destacable el hecho de que la APEC no fue considerada en el análisis, si bien la misma fue presentada en las pautas del debate. Este hecho puede estar reflejando cómo las iniciativas del TPP y RCEP han desviado la atención hacia estos nuevos formatos de negociación, pues demuestran un mayor dinamismo en las Rondas Comerciales y un marcado interés nacional de algunos de sus integrantes en relación a la APEC.

➤ **¿Cuál es el papel de la academia?**

Si bien la falta de información es uno de los temas destacados, dicha ausencia no inhibe la elaboración de estudios de impacto para alertar sobre los resultados de estas negociaciones en las economías nacionales. Incluso más, la calidad de las estadísticas nacionales de los países involucrados en las negociaciones es un escollo aún mayor que la falta de información pública para llevar adelante estudios académicos de esta naturaleza.



**Observatorio América Latina – Asia Pacífico**

[www.observatorioasiapacifico.org](http://www.observatorioasiapacifico.org)

Por otra parte, la academia cuenta con la posibilidad de interactuar entre académicos, especialmente entre las dos regiones, lo que permite acceder a información de utilidad para evaluar la evolución de las negociaciones. Al respecto de la academia, se destaca el buen posicionamiento de los académicos asiáticos, incluso como participantes activos de las negociaciones, lo que es una clara diferencia en relación con el involucramiento de la academia latinoamericana en estos ámbitos.

El papel de la academia frente a la temática queda de manifiesto en los resultados del primer debate del Foro Académico, ya que de sus aportes, se desprenden diferentes visiones que no solo aportan información de calidad para una mayor comprensión de los escenarios de negociación analizados, sino que también permiten hacer públicas aquellas preocupaciones de los expertos de las dos regiones que podrían ser de utilidad para los tomadores de decisiones involucrados en los procesos negociadores.



**Observatorio América Latina – Asia Pacífico**

[www.observatorioasiapacifico.org](http://www.observatorioasiapacifico.org)