



SUMARIO

ALADI/CR/Acta 315
(Extraordinaria)
Sumario
23 de octubre de 1990

RESERVADO

El Comité de Representantes recibe la vi
sita del Doctor Martín Piñeiro, Director
General del Instituto Interamericano de
Cooperación para la Agricultura (IICA).



APROBADA
en la 346 a. Sesión

ALADI/CR/Acta 315
(Extraordinaria)
23 de octubre de 1990
Horas: 11.35 a 12.45

ORDEN DEL DIA

El Comité de Representantes recibe la visita del Doctor Martín Piñeiro, Director General del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA).

Preside:

RENE MARIACA VALDEZ

Asisten: María Esther Bondanza y Raúl Guastavino (Argentina); René Mariaca Valdez (Bolivia); Paulo Roberto de Almeida y Vera Lúcia dos Santos Caminha Campetti (Brasil); Patricia Dávila de Navas (Colombia); Raimundo Barros Charlin y Manuel Valencia Astorga (Chile); Roberto Proaño (Ecuador); José Pedro Pereyra Hernández, Jorge Ramírez Guerrero y Adolfo Treviño Ordorica (México); Herminia Margarita Genes de Aranda (Paraguay); Pablo Portugal Rodríguez y José Carlos Dávila (Perú); Néstor Cosentino, José Roberto Muínelo, Germaine Barreto Amundarain y Ricardo Duarte (Uruguay); Luis La Corte, Gerardo Arellano y Pedro Elías Revollo Salazar (Venezuela); Hernán Antonio Bermúdez (Honduras).

Secretario General: Jorge Luis Ordóñez Gómez.

Subsecretario: Antonio José de Cerqueira Antunes.

Subsecretario: Jorge Cañete Arce.

Secretaría: Pedro Reyes.

PRESIDENTE. Señoras y Señores: se da comienzo a la 315a. sesión, extraordinaria, del Comité de Representantes, ocasión en que se recibe la visita del Doctor Martín Piñeiro, Director General del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA).

Distinguido Doctor Ingeniero Martín Enrique Piñeiro, Director General del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA); Excelentísimos Señores Embajadores Representantes de los países miembros de la ALADI; Señores Representantes de los países y de organismos observadores; Señor Secretario General de la ALADI; Señores Subsecretarios; distinguidos miembros de la Comisión del Doctor Martín Piñeiro; Señoras y Señores: en nombre del Comité de Representantes de la Asociación Latinoamericana de Integración me es muy grato dar la más cordial bienvenida al Ingeniero Doctor Martín Enrique Piñeiro, Director General del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, quien en la oportunidad nos honra con su visita, a la cual asignamos especial importancia en el manifiesto deseo de abrir canales de cooperación entre la ALADI y el IICA, estrechar nuestros vínculos, coordinar políticas y acciones, cuyos resultados positivos redundarán en beneficios de nuestros países y de sus pueblos.

Al destacar la esencia misma de la creación del IICA, que es de promover el desarrollo económico y social de los pueblos de América, por medio de la enseñanza, la capacitación del personal, la investigación y la comunicación relacionados con el campo agropecuario, se destaca que este conjunto de actividades privilegia la solución de los problemas del hombre del campo que constituye la mayoría silenciosa de nuestros pueblos.

Es en este marco de referencia, que el mandato de los Señores Ministros de Agricultura aprueba el alcance de acciones para el desarrollo agropecuario con cuyos objetivos ALADI tiene marcado interés y muy especialmente lo referente a un acuerdo sobre actividades a desarrollarse en relación a la coordinación para la zona sur, que agrupa países miembros de nuestro organismo.

En esta oportunidad destacamos también el interés de la ALADI en plasmar proyectos de cooperación conjunta y salir al encuentro de recursos externos de países como Canadá y otros europeos en los cuales IICA tiene posibilidades de acceder a financiamiento; también debemos destacar la necesidad de complementar actividades en áreas de producción y tecnología agrícola, sanidad animal y vegetal y semillas; apuntando además a la creación de mecanismos de información comercial de apoyo a los sectores agropecuarios, información de precios a nivel de productos básicos; programas que requieren el respectivo soporte económico. El campo de acción conjunta y su complementación es amplio y esperamos que IICA se constituya en el brazo técnico de ALADI en el sector agropecuario.

Con la convicción de los países de la ALADI, que la promoción y progreso socio-económico del sector rural representa también priorizar al hombre para su inserción en la vida económica de nuestros países, como forma efectiva de integración. Esta hora en que la dinámica de los acontecimientos, nos obliga a ser más productivos que estáticos operadores o indiferentes ejecutores se debe ver con confianza el accionar de ambos organismos.

Estamos seguros que los objetivos del IICA serán canalizados con óptimos resultados por nuestro ilustre visitante pues su experiencia profesional en cargos de relevancia en su país, con una brillante hoja de servicios hasta llegar a acceder a Subsecretario de Economía Agraria en la Secretaría de Estado de Agricultura y Ganadería de la República Argentina, su experiencia en la docencia universitaria, además como hombre de gabinete e investigador, autor de varias publicaciones y libros, avalan y dan crédito a esa convicción.

//

//

157

Al concluir reitero a usted la satisfacción del Comité de Representantes de recibirlo en esta casa de la integración latinoamericana, que una vez más queda honrada con la visita de tan distinguida personalidad. Muchas gracias.

Con la palabra el Señor Secretario General de la ALADI.

SECRETARIO GENERAL. Muchas gracias, Señor Presidente.

Doctor Martín Piñeiro; Doctora Julia Gabel, Representante de la OEA en Uruguay; Doctor Arnaldo Veras, Representante del IICA en el Uruguay, Doctor Carlos Garramón, Representante del IICA en la Argentina: quiero darles a todos ustedes nuestra más afectuosa bienvenida.

La visita de mi querido amigo Martín Piñeiro a la ALADI surgió de los contactos que hemos mantenido en los últimos tiempos con las otras organizaciones latinoamericanas que trabajan en el campo de la cooperación y de la integración.

El Doctor Martín Piñeiro es uno de los más preclaros expertos que hay en materia agropecuaria en América Latina. Yo le he escuchado varias intervenciones realmente brillantes. Y, por lo demás, está al frente de uno de los organismos importantes que hay en América Latina en un campo que es fundamental para todos nuestros países.

Dentro del propósito que nos hemos impuesto las organizaciones latinoamericanas de no duplicar esfuerzos, de no repetirnos y de estar coordinados y en sintonía permanente, es que hemos querido que el Doctor Piñeiro nos haga esta visita.

Las acciones que la ALADI debe emprender en materia agropecuaria necesariamente tendrán que coordinarse con el IICA. Esta Organización tiene ya una dilatada experiencia; tienen programas de cooperación de gran importancia, todos los cuales se enmarcan dentro de los propósitos que el Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores, de México, nos impuso recientemente.

Tienen, en el IICA, importantes procesos de cooperación en materia de biotecnología. El año entrante van a celebrar una reunión ministerial de Ministros de Agricultura de Iberoamérica en España.

Tienen una serie de actividades en los cuales la ALADI está involucrada, de tal manera que su presencia en nuestra Asociación es de gran importancia.

Yo quiero, Martín, darte la más cordial bienvenida. Quiero que te sientas en casa; tenemos el mismo objetivo, el mismo propósito y es luchar por el mejor bienestar de los pueblos latinoamericanos y por una mayor integración de todos nosotros.

Te doy la más cordial bienvenida.

PRESIDENTE. Tiene la palabra el Doctor Martín Piñeiro, Director General del IICA.

DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA (Martín Piñeiro). Señor Presidente del Comité de Representantes de la ALADI, Señor Secretario General, Señores Representantes; amigos; primero que nada quisiera agradecerles a todos ustedes y particularmente a Jorge Luis, que me hayan in

//

ac

//

vitado a venir formalmente a visitarlos a la ALADI y tener la posibilidad de intercambiar con ustedes algunas ideas y, sobre todo, algunas posibilidades de colaboración que podamos ir encontrando de manera conjunta.

Yo quisiera agradecer también al Presidente y al Secretario General los elogiosos conceptos en la presentación y también recibir con entusiasmo desde el comienzo, la propuesta, la sugerencia de la importancia de que los dos Organismos trabajemos juntos, que tratemos de coordinar el trabajo en áreas comunes, lo es posible, sobre todo en este momento en que los procesos de integración han tomado una velocidad y un carácter, diría, totalmente distinto.

Nosotros pensamos que tenemos muchas cosas que podemos hacer juntos. En parte porque también tenemos una profunda convicción que el tema de la integración le ha dado a nuestra tarea técnica un carácter distinto. Y también de que la agricultura va a tener en estos procesos de integración de América Latina una importancia que no tuvo en años pasados.

Nos parece que durante la década del 80 en que la integración se destrabó, el sector agropecuario necesariamente, por su carácter, por su naturaleza, por el tipo de comercio que tienen nuestros países, tenía relativamente menos cosas que negociar. El comercio se daba en lo que se podía pero había relativamente menos cosas que negociar.

Nos parece que ahora que la integración toma un carácter distinto y sobre todo una metodología distinta, la agricultura, primero, es una de las dificultades centrales para llevar adelante estos procesos de apertura y de expansión del comercio mundial. Basta pensar en lo que está pasando en el GATT para darse cuen ta que la agricultura hará o no posible el éxito de la Ronda Uruguay.

La discusión final en el GATT, la dificultad final en el GATT va a estar al rededor de la agricultura. Y particularmente por la posición que alguno de nuestros países en el Grupo Cairns está teniendo en la Ronda GATT como consecuencia de la importancia que el sector tiene para estos países que integran el GATT.

Creo que en términos de la Iniciativa para las Américas, que es un poco a lo que hacía referencia recién el Embajador Ordóñez y las reuniones que hemos tenido y el intercambio de opiniones y de información que hemos tenido con los otros organismos que trabajan en América Latina, también muestra que alguna de las grandes oportunidades que surgen en el contexto de la Iniciativa del Presidente Bush, por ejemplo, para Centroamérica, se van a dar particularmente en el sector agropecuario. No sólo porque el 60 por ciento de las exportaciones de los países de Centroamérica son agrícolas, sino también porque la complementación económica con Estados Unidos se da esencialmente dentro del sector agrícola o por lo menos de alguno de los subsectores agrícolas. Es decir, para los países de Centroamérica, la Iniciativa Bush es una posibilidad de expansión del comercio de primer carácter, siempre y cuando se logre progresar en el contexto y en las oportunidades que esa Iniciativa da.

Por el contrario, en alguno de los países del Cono Sur, de nuevo en el contexto de la Iniciativa para las Américas, la agricultura seguramente va a ser la dificultad central para Argentina, para Brasil, etc.; progresar en el contexto de una liberalización del comercio en el hemisferio, la agricultura puede convertirse en una de las dificultades centrales.

Entonces nos parece que aquí va a haber temas de gran trascendencia, de gran importancia y también de gran dificultad que van a estar particularmente vinculados al sector agropecuario. Y aquí viene lo que dije al principio de nuestro trabajo técnico.

//

//

159

Nosotros estamos viendo que algunas áreas técnicas que siempre fueron mandato de los Ministros de Agricultura y por lo tanto también del IICA y que fueron temas técnicos de segundo orden, por decirlo de alguna manera, pasan a tener un carácter y una dimensión política que no tenían. Por ejemplo, el tema de las sanidades. Por primera vez los temas de sanidad pasan a tener una importancia política y una presencia política que no tenían en el pasado. Pero, al mismo tiempo, tienen un carácter distinto porque no es sólo el tema técnico de control sanitario al nivel de la producción, sino que requiere todo un sistema jurídico y tienen una relevancia, una importancia en el sistema del comercio que nosotros como organismo no podemos manejar adecuadamente.

Finalmente, también para que tengan una idea de las preocupaciones que nosotros tenemos como Institución, nos damos cuenta que en este proceso de apertura que nuestros países están teniendo muy rápidamente, va a haber procesos de reestructuración productiva de gran trascendencia social y política. El proceso de integración aquí en el Cono Sur entre Argentina, Brasil y Uruguay, no hay ninguna duda que en un par de años va a significar el achicamiento muy grande de algunos subsectores productivos, tal vez azúcar en la Argentina, tal vez trigo en Brasil, que tienen consecuencias económicas pero también políticas y sociales. Como soy argentino voy a hablar más de la Argentina. El impacto sobre la producción del azúcar puede ser de enorme dimensión, de enorme profundidad y con consecuencias de difícil manejo.

Nos parece que todo esto requiere o lleva a plantear la necesidad de hacer un trabajo técnico bastante profundo e ir adelantándonos a los hechos. Es decir, poder ir adivinando estos efectos y tratar de ir inventando políticas y medidas que tiendan a compensar y a distribuir los costos de este ajuste económico que vemos como de gran profundidad.

Es aquí donde de nuevo nos parece que la complementación de organismos como el nuestro con la ALADI, que tienen un mandato claro en todo el proceso del comercio y la integración, podría tener un potencial importante para los países involucrados.

Nosotros hemos estado -yo no sé cuál es la información que hay en realidad sobre el organismo y no me quiero extender aquí contándoles qué es el IICA- pero, por si acaso, nosotros trabajamos esencialmente a través de una estructura bastante descentralizada con oficinas en los treinta y tres países miembros. Esto nos da una presencia y una posibilidad de diálogo con los países en nuestro trabajo diario, con los Ministerios de Agricultura. Pero también tenemos una dimensión multinacional y particularmente a nivel de las cuatro subregiones: el Caribe, la zona andina, Centroamérica y los países del Cono Sur.

A través de este trabajo subregional hemos establecido relaciones bastante estrechas de cooperación con los organismos subregionales de integración que existen en esas tres regiones y que no existen de manera similar en el sentido de que no había un foro agropecuario en los cinco países del Cono Sur.

Es por esto que en los últimos tiempos hemos impulsado o hemos acompañado la idea de los Ministros de Agricultura de los cinco países del Cono Sur de crear un mecanismo, un foro, de diálogo, de discusión, de concertación de ideas, que es el CONASUR.

Justamente, el Doctor Garramón, que está aquí presente, actúa como Secretario de Coordinación Pro Tempore, porque la idea es que roten año por año y que sean los representantes del IICA en el país de la Presidencia, que sería rotativa, quienes actúen como Secretaría. Esta Secretaría es nada más, particularmente, para organizar las reuniones y una tarea de apoyo logístico y de movilización de los apoyos técnicos que el propio IICA pueda dar a este proceso de diálogo y concertación.

//

//

Pienso que en esta dimensión regional, no sólo del CONASUR sino también de las otras subregiones, es una de las áreas donde seguramente podemos establecer una relación de trabajo conjunto, fructífero para ambas Instituciones pero, sobre todo, y particularmente, fructífero para nuestros países.

Desde el punto de vista temático no hay ninguna duda que los temas de armonización de la política sectorial, que es un elemento central como pre-condición para los procesos de integración, y las áreas de sanidad animal y vegetal, y las áreas de tecnología, incluyendo áreas como biotecnología, son las áreas donde seguramente podríamos establecer trabajos conjuntos que permitieran progresar más rápidamente de lo que lo hemos hecho hasta el presente.

Nuestra preocupación, Señor Presidente, es que estamos viendo que los países como que nos están llevando a la rastra en este proceso de integración; que los países, a través de esta nueva mecánica de diplomacia de los propios Presidentes y de los Cancilleres, están progresando a una velocidad totalmente desconocida para nosotros en épocas pasadas, que también obliga a que nosotros, como Organismo, nos introduzcamos modificaciones a nuestra propia forma de operar y que busquemos la cooperación, la alianza, el apoyo de otros organismos, que nos faciliten también, y apoyen, nuestra propia tarea en las áreas que están directamente vinculadas a los procesos de integración que estamos viendo.

Yo dejaría aquí planteados los temas, Señor Presidente.

Simplemente quiero terminar agradeciéndoles nuevamente la oportunidad que nos han dado de estar aquí con ustedes, y sugerir que a lo mejor pudiéramos tener un tiempo de diálogo, de preguntas, y poder tener una idea más precisa también nosotros de cómo están pensando ustedes esta posible relación.

Muchas gracias.

PRESIDENTE. Muchas gracias, Doctor Piñeiro.

Representación del BRASIL (Paulo Roberto de Almeida). Señor Presidente: yo tendría dos preguntas: una, de carácter general y otra, de carácter particular, referida al CONASUR.

La pregunta de carácter general va a algunas precisiones con respecto al impacto de resultados negativos en la Ronda Uruguay con respecto al tema agrícola.

Sabemos que la Comunidad Europea resiste, y resiste aún disminuir los subsidios a la exportación, a disminuir las barreras que se han implantado en ese sector y se observa actualmente una aproximación entre los países del Grupo de Cairns y los Estados Unidos para tener una lista común de pedidos. Pero se observa también una resistencia muy grande del área agrícola.

Al no conseguirse las demandas del Grupo Cairns en la Ronda Uruguay, ¿qué piensa el Doctor Martín Piñeiro que pudiera resultar en el comercio agrícola en los próximos años? O sea, ¿habrá, digamos, un deterioro aún más grande en el sector o simplemente un statu quo como se observa hoy? Esta es la pregunta general.

Con respecto a la pregunta particular del CONASUR, usted ha enfatizado muy concretamente que no había un foro agrícola de discusión en esta subregión y que ahora va a existir. Quisiera saber cómo va a funcionar este foro agrícola

//

//

161

en el sentido de tareas y cometidos, sea en la comercialización, sea en la cooperación técnica, sea en la coordinación de políticas agrícolas nacionales, etc. Sería una pregunta a vuestro responsable por ese sector.

DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA (Martín Piñeiro). Con respecto a la pregunta general, es evidente que la propuesta del Grupo Cairns se ha aproximado mucho a la propuesta de Estados Unidos.

Como ustedes saben, casualmente, o justamente, el Secretario de Agricultura de los Estados Unidos está visitando, a partir de hoy, por dos días, Argentina, y después va a ir a Brasil. El objetivo de la visita es un poco discutir con dos países importantes del Grupo Cairns cuál es la posición que van a tener los tres países, digamos, o el Grupo Cairns y Estados Unidos, de aquí a fin de año.

La pregunta es difícil porque obliga a aventurar cuáles son los posibles resultados de la Ronda Uruguay, y uno oye distintos escenarios posibles.

Yo, personalmente, pienso que la Ronda Uruguay no va a terminar en un fracaso total. Pienso que no va a terminar en un fracaso en el sentido de no llegar a algún acuerdo porque, justamente, la consecuencia de eso sería necesariamente una guerra comercial en el sector agropecuario entre Estados Unidos y Europa; y mi impresión es que en el contexto de otros hechos mundiales, por ejemplo el Golfo Pérsico, ese es un riesgo que me sorprendería que los países industriales quieran tomar, tanto Estados Unidos como Europa y, particularmente, digamos, yo diría ambos principales contenedores. Esto es una opinión totalmente personal y yo no estoy en Ginebra negociando; o sea que hay otra gente que seguramente tiene una información más detallada, y hay gente que tiene una opinión distinta.

Yo creo que todavía debemos de tener una visión relativamente optimista con respecto al resultado final de que va a haber algún resultado final.

También me parece que no debemos tener dudas de que el resultado, en cuanto al agrícola, va a ser inferior a lo que es la Propuesta Cairns y va a ser muy inferior a lo que eran las esperanzas en nuestros países, particularmente los países del Cono Sur.

Sin embargo, a mí me parecería que un acuerdo y un cierto nivel de concesiones, y sobre todo un acuerdo político por parte de la Comunidad de que se va a comenzar a dismantelar la política agropecuaria, sería beneficioso y me parece que es un resultado posible; casi, diría, el más posible en este momento.

También, y yendo a lo más concreto, es evidente que un fracaso llevaría a una guerra comercial y a una situación peor para los países exportadores no subsidiados, como Argentina y Brasil.

Con respecto a lo del CONASUR, el CONASUR es un mecanismo, no es un organismo; es un mecanismo y, por lo tanto, no tiene un mandato, ni muy preciso ni muy poderoso. Es una posibilidad de que los Ministros de Agricultura de los cinco países se reúnan con una agenda más o menos estructurada a conversar sobre cuestiones de interés mutuo. Los Ministros no van a negociar cosas concretas, y mucho menos en el área comercial, ya que no tienen ni ellos individualmente el mandato y mucho menos el mecanismo del CONASUR propiamente dicho.

Yo creo que la gran virtud del CONASUR, o la gran utilidad potencial del CONASUR, según nuestra experiencia en otras subregiones -y por eso teníamos nosotros interés en que se creara- es, primero, la posibilidad que los Ministros

ac

//

de Agricultura se reúnan con frecuencia y con flexibilidad, cosa que en otras regiones ocurre y ha sido muy útil, muy importante; que discutan problemas comunes, que pueden después requerir alguna conversación más formal y una negociación formal, temas sanitarios, temas tecnológicos, etc., donde ya ha habido algunos resultados. Por ejemplo, Argentina y Chile, en términos sanitarios. El solo hecho de conversarlo en el marco de CONASUR en la primera reunión constitutiva que tuvimos, ya dio algunos resultados concretos.

Y lo segundo es llevar adelante proyectos de cooperación técnica de carácter multinacional, o subregional, como tenemos PROCISUR, la posibilidad de hacer investigación, transferencia de tecnología horizontal entre los cinco países, experiencia muy importante en los últimos años. Para conseguir recursos externos necesitamos tener un mecanismo que nos dé un mandato para salir a buscar los recursos externos, y eso no lo teníamos.

Pensamos que el CONASUR es un mecanismo que nos permite, primero, tener un vértice y hacer una coordinación de las distintas áreas agropecuarias: COSAVE, PROCISUR, biotecnología, etc., que tienen como redes o proyectos que estaban un poco desvinculados entre sí. Nos permite montar un mecanismo de coordinación entre ellos dentro del sector agropecuario. Y segundo conseguir mandatos y tener un "clearing house" político para poder salir a buscar recursos externos que financien esos proyectos de cooperación técnica.

Yo creo que esas son las dos áreas importantes, por lo menos en un primer paso, después puede haber una evolución y eso será ya, obviamente, el resultado de la propia dinámica y la voluntad que los Ministros de Agricultura tengan.

Representación de la ARGENTINA (María Esther Bondanza). Usted se refirió recientemente a la cuestión del azúcar en la Argentina y el trigo en Brasil. Yo le haría una doble pregunta. En primer lugar si ya se ha hecho algún estudio por parte del IICA sobre el impacto y consecuencias que causaría un eventual desmantelamiento o adaptación de estas producciones.

Y, en segundo término, si se ha hecho algún trabajo sobre identificación en otros países de algunas producciones por sectores ineficientes en la agricultura, si se ha propuesto alguna sugerencia al respecto.

DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA (Martín Piñeiro). Lógicamente, hay algunos estudios hechos. Por ejemplo, en el caso del azúcar hay dos estudios bastante importantes que se hicieron en Argentina hace diez años, sobre la estructura de la industria, las causas de la ineficiencia, lo que podría pasar del punto de vista productivo si el sector no tuviera alguno de los subsidios y protecciones que tiene. Pero son cosas relativamente viejas y el IICA no tiene nada que ver.

El IICA no ha hecho nada hasta ahora sobre el tema que usted está planteando; pero es, como dije, una de nuestras preocupaciones centrales lo que nosotros pensamos que debiéramos hacer y estamos tratando de organizarnos para hacerlo: primero, alguna cosa mucho más coyuntural y de corto plazo en términos de las necesidades, los temas y qué es necesario hacer en términos de armonización de políticas sectoriales. O sea acompañar un proceso que ya están haciendo los países a través de los Ministerios de Agricultura como respuesta a los grupos de trabajo que se han organizado como consecuencia de los protocolos que se firman con Brasil, o el grupo de los cuatro. Esto es una tarea coyuntural relativamente superficial, rápida. Pensamos que hay una segunda etapa para la cual no

//

//

163

estamos tremendamente bien equipados porque hacen falta recursos, hace falta montar la estructura de trabajo, que nos permitiera ayudar a los países justamente a promover en los propios países, identificar cuáles son los sectores de posible expansión -lechería en Uruguay que va a tener una enorme expansión por la exportación a Brasil-. ¿Cuáles son las restricciones que habría a ese comercio expandido del punto de vista no tanto arancelario sino del punto de vista sanitario, del punto de vista tecnológico, sea las restricciones tecnológicas o las barreras no arancelarias que podrían estar dificultando la expansión de ese comercio y que es necesario hacer para eliminarlas.

Y segundo, tener una idea y acompañar también a los países en hacer lo que usted está mencionando, o sea cuáles son los sectores que tendrían efectos negativos, qué se puede hacer del punto de vista de compensación y cuáles son los impactos sociales de ese ajuste, ajuste que nos parece va a ser en unos casos muy profundo, muy grave.

Pero, y solamente para enfatizar, nos sentimos bastante débiles para hacer la tarea que hay que hacer. Desgraciadamente sentimos que no estamos en condiciones de dar la respuesta que habría que dar en términos de magnitud y en términos de velocidad.

Representación de COLOMBIA (Patricia Dávila de Navas). Queremos agradecer al Señor Representante del IICA su presencia y su exposición que evidentemente resulta del mayor interés para nosotros.

Pensamos un poco desde el punto de vista de la Asociación, de la ALADI; y de las posibles vinculaciones concretas que pudiera tener con el IICA, se nos ocurre plantear lo siguiente. Aquí en la Asociación se ha tratado de negociar un convenio regional sobre semillas el cual no se ha concretado aún. De qué forma el IICA puede vincularse a los estudios o a la concreción de este acuerdo concreto?

DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA (Martín Piñeiro). Primero, para decir que nos parece un tema de enorme importancia del punto de vista nuestro y obviamente nos interesaría poder participar en un área como es el comercio de semillas.

No sabría qué decirle en términos concretos cómo vincularnos porque no conozco el proyecto, la actividad que ustedes están desarrollando y cuáles son las dificultades y, por lo tanto, en qué podríamos colaborar y ayudarlos. Obviamente, lo que nosotros más que nada podemos ofrecer es la vinculación con los Ministerios de Agricultura y la existencia de oficinas y gente que conoce el tema en términos generales en todos los países, que puedan estar participando en los once países de la ALADI.

Tal vez viendo la actividad, la acción que ustedes están desarrollando, concretamente, podríamos pensar con más precisión cómo vincularnos a lo que ustedes están haciendo.

SECRETARIO GENERAL. Señor Presidente: sí, efectivamente, éste es uno de los puntos en que nosotros hemos puesto énfasis en nuestras conversaciones con el IICA, especialmente con el Doctor Arnaldo Veras, hemos estado hablando sobre este tema.

Pero yo quisiera pedirle al Doctor Pedro Reyes de la Secretaría que pudiera exponerles brevemente cuáles son los parámetros que hemos concebido nosotros

ac

//

//

para trabajar conjuntamente con el IICA y quizás el Doctor Jorge Cañete quiera, también, agregar otro asunto particular.

SECRETARIA (Pedro Reyes). Muy brevemente, primero para manifestar nuestra coincidencia desde el punto de vista técnico con los planteamientos que ha hecho el Director del IICA. Nosotros ya hace un buen tiempo venimos trabajando en forma coordinada con la oficina del IICA aquí en el Uruguay y a la luz del Plan de Acción aprobado por el Consejo de Ministros de Agricultura del IICA hemos identificado algunas líneas de trabajo posibles.

De los programas que viene ejecutando actualmente el IICA entendemos que hay una gran afinidad y una posibilidad de colaboración en el programa de sanidad vegetal y animal. Y éste va un poco al encuentro de lo que planteaba la Representante de Colombia en cuanto al acuerdo de semillas; una de las líneas básicas del acuerdo va a hacer el esfuerzo para el cual ya hemos recibido cooperación de la oficina aquí en Montevideo, vinculado con el tema de control y armonización fitosanitaria en relación a la lista de productos que sería parte del acuerdo regional. En esta línea estimamos que es importante que el esfuerzo del IICA, la acción del IICA siga acompañando esta propuesta de acuerdo regional que la Secretaría ha puesto ya en conocimiento de los países.

En el área de tecnología también hemos conversado con la gente del IICA aquí en el Uruguay y creo que hay una gran coincidencia entre los esfuerzos que viene haciendo el IICA y la Resolución 26 (V) que plantea el Consejo de Ministros en cuanto a un programa regional de cooperación tecnológica y complementación económica. Creo que es un área donde hay, evidentemente, coincidencias en los esfuerzos de ambos organismos; creemos que la experiencia en el área agropecuaria que tiene el IICA va al encuentro del mandato de los países para la Secretaría y ya inclusive hay algunas reflexiones conjuntas que se han hecho; sobre todo, ver la posibilidad de trabajar en el área de biotecnología. Y en la parte sectorial vinculado a lo que es producción agroindustrial creo que aquí el esfuerzo más grande que se puede hacer es, básicamente, trabajar con el IICA, para identificar, a la luz de la experiencia del IICA, aquellos sectores productivos donde hay posibilidades reales de promover acuerdos de complementación. Así como hacía referencia el Doctor Martín Piñeiro en cuanto al sector lácteos o azúcar, oleaginosos, u otros sectores, estimamos que la experiencia que tiene que la Secretaría en lo que es, por ejemplo, el área de política comercial o los esfuerzos hechos en el área de complementación, pueden muy bien acentuarse con la propia experiencia del IICA y poder trabajar conjuntamente en identificar aquellos sectores donde hay condiciones concretas para promover acuerdos, ir un poco también al encuentro de los esfuerzos que vienen haciendo los países en el área de la integración.

Yo creo, Señor Presidente, que en estas tres líneas básicas podemos trabajar conjuntamente con el IICA. Y quizás lo que habría que hacer es definir un mecanismo de coordinación que nos permita pensar en un grupo de trabajo a nivel técnico entre el IICA y la ALADI, para poder plasmar estas áreas básicas u otras que puedan surgir de estos encuentros de trabajo, para poder hablar quizás de un proyecto de cooperación a la luz del acuerdo básico que existe ya entre ALADI e IICA y ver, inclusive, la posibilidad, a la luz de la experiencia del IICA de captar algunos recursos de cooperación externa, dado que entendemos que ustedes también tienen algunas limitantes en términos de recursos externos. Pero creo que la experiencia de ustedes con relación a la captación de recursos, por ejemplo, vía Canadá, AID u otras fuentes, podría muy bien complementar tanto los recursos de la Secretaría como del propio IICA.

//

//

Representación de CHILE (Manuel Valencia Astorga). Señor Presidente: yo desearía preguntarle al Doctor Martín Piñeiro respecto a su apreciación sobre la posible reacción dentro del sector agrícola del conjunto de los países de la región a las políticas de mayor apertura comercial de carácter global, así como los acuerdos de integración que pueden derivar también en esa apertura del comercio, respecto del sector público agrícola de los países, del sector empresarial y, dentro del sector público, lo que resta en los organismos de comercialización y mercadeo agrícola en cuanto al rol que sabemos que en el pasado cumplieron y que hoy día estaría aparentemente en algún retroceso. Es una visión de conjunto de esos componentes del sector agrícola de nuestros países frente al proceso de integración y de apertura comercial.

DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA (Martín Piñeiro). Es un mosaico muy grande de actores sociales lo que usted acaba de mencionar.

Yo creo, me parece, que lo nuevo de los últimos tres o cuatro años es que el contexto internacional y la propia voluntad política de los Presidentes de América Latina hace que el proceso de integración aparezca como algo que no puede tener barreras, o que no va a tener barreras del tipo que usted está mencionando. Como que el proceso de integración tiene una fuerza, ha adquirido una dinámica en la cual algunos de estos sectores en realidad no han sido consultados y que la cosa tiene tanta velocidad que ya tampoco estos actores sociales que usted menciona van a poder alterar el curso de la historia, por decirlo así.

La postura, por ejemplo, del sector productivo, varía bastante en los distintos países, y varía también al interior del sector agropecuario porque, obviamente, hay ganadores netos y claros y hay perdedores netos y claros; y, en general, los sectores de la producción saben, o tienen una idea de qué lado están.

Me parece que acá, en los países del Cono Sur, sin embargo, hay una mayoría, una posición favorable al proceso de integración y apertura y que los sectores que son claramente perdedores van a estar más bien en minoría, o están en minoría desde el punto de vista de su propia posibilidad de expresión política de las dificultades.

Sin embargo, a mí me parece que, a pesar de eso, debe ser una preocupación política en nuestros países identificar con claridad cuáles son los sectores que van a perder y tratar de tener acciones correctivas y, al mismo tiempo, una información analítica que permita definir un poco los tiempos: los tiempos en que se hace esa apertura, que es de carácter general pero que puede tener velocidades un poco distintas, de pronto, en algunos subsectores.

Hay países como Colombia, donde estuve hace muy poco, que me parece que sirve de ejemplo como para contestar con más precisión su pregunta. Ahí el nuevo Gobierno, como todos ustedes saben, hizo un planteo de apertura muy fuerte. Inmediatamente hubo una reacción del sector agropecuario en particular, diciendo: "Un momentito; vamos a abrirnos, pero ¿a qué velocidad? ¿En qué sectores? Vamos a discutir los sectores. Vamos a discutir la velocidad". Y ésa es la discusión que han tenido el último mes. El sector productor de un lado, el Ministerio de Economía y Hacienda por el otro y el Ministerio de Agricultura un poco entremedio tratando de congeniar los intereses de los distintos sectores. Finalmente, yo creo que están progresando en la dirección adecuada; es decir, haciendo un trabajo de identificación de cuáles son los sectores que van a tener problemas, tratando de graduar un poco la apertura en esos subsectores y tratando también de montar algunos programas de compensación y de ayuda a los procesos de reconversión que va a haber.

ac

//

Me parece que el sector público, la opinión y las posturas del sector público a que usted hizo mención no tienen importancia en ningún país, con alguna posible excepción, en parte porque los Ministerios de Agricultura y los organismos descentralizados de los Ministerios, incluyendo los de comercialización, han tenido un proceso de deterioro y de achicamiento muy grande en los últimos años, inclusive anterior a este proceso reciente de los últimos dos o tres años, en que todo el sector público se ha achicado. El sector agrícola se viene achicando desde hace muchos años y, por lo tanto, me parece que la fuerza y la resistencia o la opinión de esos sectores va a pesar poco en todo el proceso.

No sé si le contesto, por lo menos parte de su pregunta.

Representación del BRASIL (Paulo Roberto de Almeida). Señor Presidente: dos preguntas más al Doctor Martín Piñeiro.

En primer lugar, la cuestión del contrapunto brasileño-argentino del azúcar y del trigo. Como usted ha mencionado, una apertura de esta conformación del mercado común va a significar, si la teoría de la ventaja comparativa rige, el término del trigo brasileño y el término del azúcar argentino. Esto es lo que dice la teoría de la ventaja comparativa, pero los Gobiernos no se rigen muy frecuentemente por esta teoría sino que construyen ventajas comparativas artificiales, políticas, por razones de seguridad. Entonces, la pregunta sería en qué medida el IICA trabaja también en este sector de la seguridad alimentaria, bajo el cual se podría constituir una especie de, digamos, acuerdo multilateral en que los países pudieran abrir sus economías agrícolas y garantizar, por lo tanto, ese aspecto de la seguridad.

La otra pregunta, para información personal, es que me ha llamado mucho la atención que usted mencionó, con respecto a la Iniciativa Bush, que habría ventajas en el área agrícola para América Central pero muchas dificultades para el Cono Sur en la relación con Estados Unidos en el área agrícola. Me gustaría saber, con más detalle, cuáles son los puntos que están en la raíz de esta diferencia.

DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA (Martín Piñeiro). Empleo por la última, que es más fácil.

La diferencia es que los países de Centroamérica, primero, son de baja dimensión económica y, por lo tanto, se les pueden dar concesiones más fácilmente desde el punto de vista de una economía grande. Pero más fundamentalmente porque hay una mayor complementariedad ecológica. Es decir, los principales productos de exportación de Centroamérica, los tradicionales, café, banana, no son competitivos con Estados Unidos y los nuevos productos son esencialmente los productos de la nueva diversificación agropecuaria, apoyada en frutas tropicales, alguna horticultura, por ejemplo en Guatemala, México, obviamente, donde primero hay un poco de contraestación, no completa, pero hay un poco de contraestación y, en todo caso, son sectores relativamente débiles también políticamente en Estados Unidos. Entonces, ahí puede haber.

En el Cono Sur, la apertura con el Cono Sur quiere decir competir en trigo, en soja, en maíz, y ahí me parece que la cosa va a ser mucho más difícil. Primero, porque el Cono Sur es competitivo con Estados Unidos bajo condiciones de "free trade", pero hay una producción excedentaria de Estados Unidos y, por lo tanto, hay un impacto económico de gran trascendencia sobre sectores políticamente importantes.

//

//

167

Me parece entonces que hay una dificultad de progresar muy rápidamente en un acuerdo de "free trade" del Cono Sur si se hace de carácter general incluyendo al sector agropecuario. Esa fue la naturaleza de mi comentario.

Con respecto a las ventajas comparativas políticas, que es lo que hemos tenido hasta ahora, pienso que hay un poco una decisión política que las ventajas comparativas son no aceptables. Porque el acuerdo que ya está hecho, que es la desaparición de todas las barreras arancelarias en cinco años, incluyendo las listas de excepciones, quiere decir que en cinco años no hay más barreras arancelarias y por lo tanto están en juego las ventajas comparativas. Claro que siempre hay posibilidades de hacer algunas cosas ocultas. Hay posibilidades de dar créditos subsidiados. Sin embargo, todas las condicionalidades de la banca internacional, el crédito subsidiado se acabó. Va a ser muy difícil para nuestros países torcer eso mientras exista la relación de endeudamiento y necesidad de crédito actual y que haya los programas de ajuste que todos tenemos.

Entonces, siempre puede haber algunas distorsiones; pero van a ser muy menores, me parece, en términos de lo que ya está acordado, sin perjuicio de otras cosas que se acuerden. Claro, de pronto puede haber un retroceso, pero supongamos que no, porque no hay ninguna evidencia por ahora de que vaya a haber retroceso.

Si se cumple lo que ya está acordado, en cinco años rigen las ventajas comparativas. Y bajo las ventajas comparativas hay procesos de reajuste importantes. Yo mencioné dos que me parecen clarísimos, me parece que hay muchos otros que, con distintos grados de profundidad, van a empezar a operar y van a significar expansión de algunos subsectores y achicamiento aunque no necesariamente desaparición de otros subsectores.

Lo de la seguridad alimentaria. Así definido como creo que usted lo está definiendo en el sentido como de autosuficiencia de carácter nacional ...

Representación del BRASIL (Paulo Roberto de Almeida). Multilateral; latinoamericano.

DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA (Martín Piñeiro). Ah, claro, a mí me parece que ése es un elemento que debiera ser incluido en las negociaciones. Es decir, ciertas salvaguardas de abastecimiento de algunos productos básicos de los países que quedan como importadores netos de esos productos; que no está, me parece a mí, totalmente contemplado en los acuerdos que se han hecho.

Representación del BRASIL (Paulo Roberto de Almeida). ¿Están trabajando en ese sector?

DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA (Martín Piñeiro). Si estamos haciendo algo concreto en esa dirección, yo le diría que no. La idea nuestra es un poco que nosotros hacemos la tarea de apoyo técnico que los países nos van pidiendo. Y hasta este momento no ha habido ningún pedido y nos parece que en este momento de gran velocidad de los procesos no tiene mucho sentido trabajar sobre cosas que no están ya en la agenda política.

Representación de la ARGENTINA (María Esther Bondanza). Discúlpeme, una cuestión sobre seguridad alimentaria regional. El Comité que se había creado

ac

//

//

en el ámbito del SELA sobre seguridad alimentaria regional, ya que hizo la pregunta, ¿qué rol ha cumplido y en este momento en qué estadio está?

DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA (Martín Piñeiro). Cumplió un rol interesante desde el punto de vista de hacer que el tema estuviera más presente en las discusiones. Tuvo, me parece a mí, relativamente poco impacto concreto porque era una cosa muy pequeña con muy poco financiamiento. Fue disuelto el año pasado.

SUBSECRETARIO (Antonio José de Cerqueira Antunes). Señor Presidente: nada más que para hacer un comentario sobre esos dos casos del trigo y del azúcar; sería el caso del azúcar brasileño. Quedó un poco la impresión que el azúcar brasileño invadiría Argentina y que el trigo argentino invadiría Brasil por las ventajas comparativas.

Yo creo que ahí hay que tener un poco de cuidado. Primero porque hay muchas regiones en que la productividad del trigo brasileño es bastante buena y no sería tan impactante como se podría pensar a primera vista la competencia importadora.

Y, en segundo lugar, en el caso del azúcar brasileño también hay problemas de oferta; hay problemas del alcohol que no se puede dejar de producir; hay una rebaja de precios que hace disminuir mucho la producción de caña en el Brasil. De tal modo que no me gustaría que quedara la impresión de que hubiese una facilidad tan grande de la interpenetración de los dos países. Hay que verificar si las ventajas comparativas son tan comparativas, por así decirlo.

Representación de CHILE (Raimundo Barros Charlin). Se podría dar la paradoja de que la no intervención de organismos públicos de comercialización agrícola dificulta el establecimiento de convenios de abastecimiento. Lo mismo ocurre en el campo energético. Que sean empresas públicas las que compren. Facilita mucho el tener una red de abastecimiento prioritario. Porque si todo el sector agrícola queda entregado al libre mercado, va a ser difícil el abastecimiento prioritario a la región. Porque entramos a competir con otras regiones. Ahí hay una paradoja.

Teóricamente, en la época que operaban empresas de comercialización en casi todos nuestros países, más el sector público, podrían haber habido convenios de abastecimiento. No los hubo quizás por otras razones. Pero instrumentalmente es muy fácil lograr convenios de abastecimiento si son empresas públicas y es bastante difícil que si todo el sector queda entregado a la libre competencia puesto que entramos a competir con otras regiones, y con sistemas de crédito, etc., se dificulta el abastecimiento regional. Podría dificultarlo. ¿Usted no piensa que hay una suerte de paradoja entre que desaparezca la intervención de la empresa pública y al mismo tiempo se procure un abastecimiento regional prioritario? Aparentemente podría haber una suerte de contradicción.

DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA (Martín Piñeiro). Dos comentarios con respecto a las dos últimas intervenciones, ¿no?

En todo lo que yo he dicho no hay juicios de valor. Simplemente, observamos como nos parece que se están desarrollando las cosas. Y cuando yo digo hay ventajas comparativas y va a haber un achicamiento y un agrandamiento en uno de los países complementariamente, no quiere decir que el sector vaya a desaparecer.

//

//

169

No quiere decir que Brasil deje de producir trigo o que la Argentina deje de producir azúcar. Sí que va a haber un comercio expandido. Es decir, va a haber exportaciones de azúcar de Brasil a Argentina y de trigo, más trigo de Argentina a Brasil. ¿Cuánto? No se sabe. Porque además está todo lo que es cambio tecnológico, las ventajas comparativas dinámicas en el sentido de que no son sólo la ecología sino el proceso de incorporación tecnológica y el propio proceso de desarrollo tecnológico que pueda haber.

Pero hoy no hay duda que Argentina tiene ventajas comparativas en trigo relativas a Brasil, y Brasil las tiene en términos de azúcar. Y cuánto va a ser ese "overlap", eso es lo que no sabemos; pero la tendencia va en esa dirección.

Lo de las empresas, tal vez una precisión, ¿no?, para hacer convenios no son necesarias empresas estatales que asuman la comercialización del punto de vista del movimiento físico de los materiales. Puede haber una junta de granos, como en la Argentina, que ya no hace movimientos físicos; lo que hace son los acuerdos, define las normas y hace acuerdos comerciales con los países, los acuerdos de exportación que después recontracta con empresas privadas. Inclusive puede hacerse sin tener algo que sea como la Junta. Estados Unidos hace acuerdos de compromisos de exportaciones de volúmenes mínimos y máximos, o sea rangos, con Rusia, de gran dimensión, y después se hace todo a través del sector privado.

Entonces, siempre más participación del Estado facilita ciertas cosas. Pero no es necesaria una estructura estatal para poder hacer acuerdos de exportación. Basta una oficina comercial que haga los acuerdos del punto de vista legal y que después encuentre mecanismos de adjudicación al sector privado que hace la exportación concreta, que hace el negocio comercial, más allá de si esto es bueno o malo. Hay países que lo están haciendo de esta manera.

PRESIDENTE. Le agradecemos, Doctor Piñeiro, todo este planteamiento sobre la problemática del sector agropecuario; haber absuelto las inquietudes y preguntas de las Representaciones.

Al reiterarle la satisfacción del Comité de Representantes de recibir al ilustre visitante, queda clausurada la presente reunión.

DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA (Martín Piñeiro). Muchas gracias a todos.

PRESIDENTE. Se levanta la sesión.